



Stefanie Gerold & Matthias Nocker

Reduction of Working Time in Austria

A Mixed Methods Study Relating a New Work Time Policy to Employee Preferences

FORBA – Gespräch zur Arbeitsforschung
30. Mai 2016

Überblick

- 1. Ein neues Arbeitszeitinstrument: Die Freizeitoption**
- 2. Die Untersuchung der Freizeitoption und der Präferenzen für kürzere Arbeitszeiten**
 - 2.1 Quantitative Analyse
 - 2.2 Qualitative Analyse
- 3. Synthese**

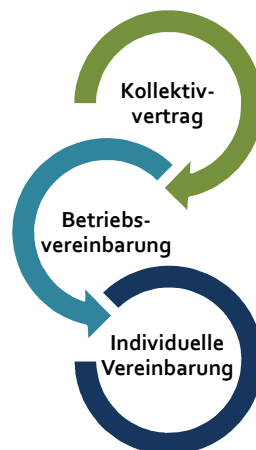
Die Freizeitoption

im Kollektivvertrag der Elektro-/Elektronikbranche 2013 in Österreich

3% Lohn-/Gehaltserhöhung oder zusätzliche Freizeit (ca. 5h/Monat oder 60h/Jahr)

Vereinbarung zwischen Betriebsrat und Geschäftsführung

Vereinbarungen zwischen Beschäftigten und Geschäftsführung



EMPIRISCHER TEIL

Die Untersuchung der Freizeitoption und der Präferenzen für kürzere Arbeitszeiten

QUANTITATIVE ANALYSE

Quantitative Analyse

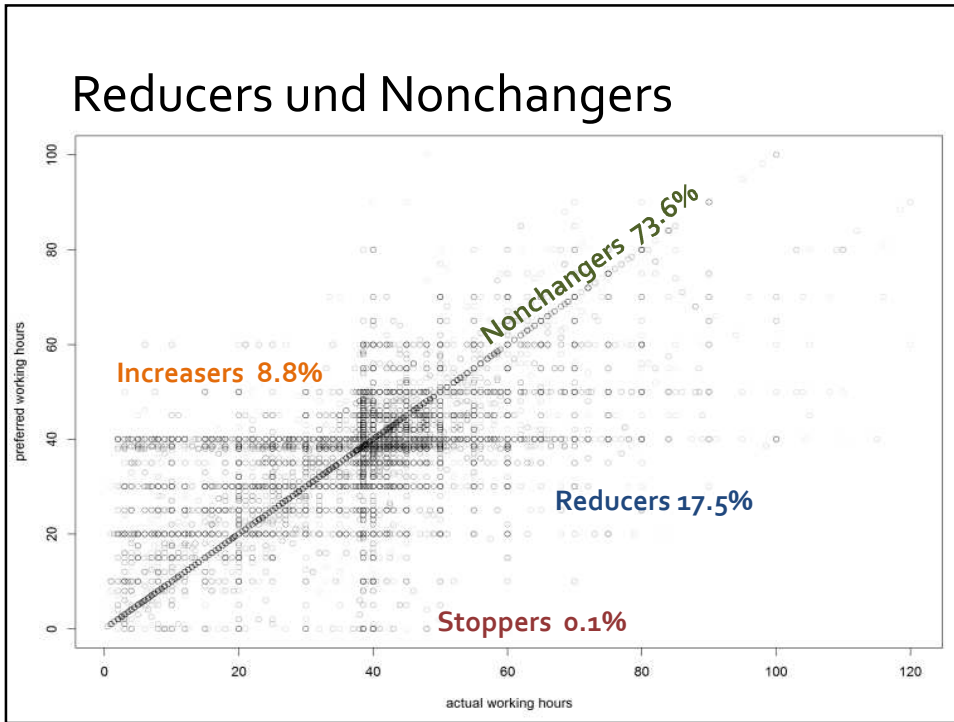
Forschungsfrage: Welche Eigenschaften besitzen Personen, die ihre Arbeitszeit reduzieren wollen?

Binär Logistische Regression

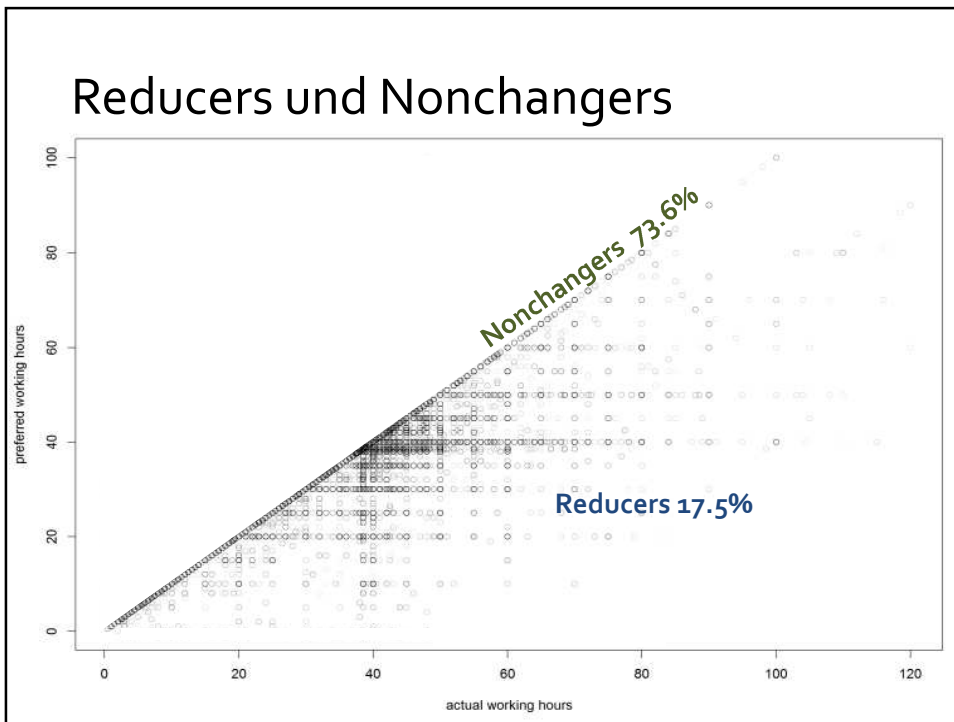
Mikrozensus Österreich 2012

Abhängige Variable: Reducers und Nonchangers

Reducers und Nonchangers



Reducers und Nonchangers



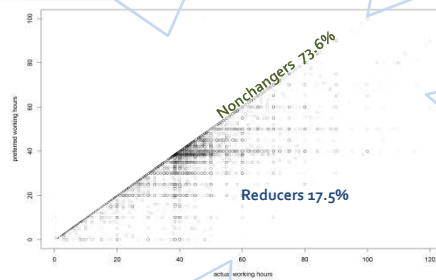
Erklärende Variablen

Sozio-demographische Faktoren

- Alter
- Geschlecht
- Bildung

Haushalts- und Familiencharakteristika

- Anzahl der Kinder
- Alter des jüngsten Kindes
- Anzahl der Berufstätigen



Arbeitsbedingungen

- Position
- Betriebsgröße
- Seniorität
- Befristeter Vertrag
- Sektor
- Berufsgruppe
- Aktuelle wöchentl. Arbeitsstunden

Extrinsische Motivatoren

- Stundenlohn

Resultate

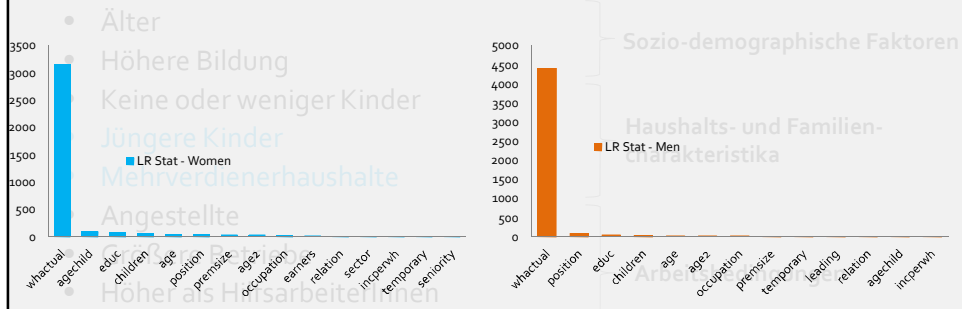
Reducers verglichen mit Nonchangers

- Älter
 - Höhere Bildung
 - Keine oder weniger Kinder
 - Jüngere Kinder
 - Mehrverdienerhaushalte
 - Angestellte
 - Größere Betriebe
 - Höher als HilfsarbeiterInnen
 - Längere wöchentliche Arbeitszeiten
- Sozio-demographische Faktoren
- Haushalts- und Familiencharakteristika
- Arbeitsbedingungen

Alle/Frauen/Männer

Resultate

Reducers verglichen mit Nonchangers



- Längere wöchentliche Arbeitszeiten

Alle/Frauen/Männer

Resultate

Reducers verglichen mit Nonchangers

- Älter
 - Höhere Bildung
 - Keine oder weniger Kinder
 - Jüngere Kinder
 - Mehrverdienerhaushalte
 - Angestellte
 - Größere Betriebe
 - Höher als HilfsarbeiterInnen
 - Längere wöchentliche Arbeitszeiten
- Sozio-demographische Faktoren
- Haushalts- und Familiencharakteristika
- Arbeitsbedingungen

Erklärungswert: 18.5 / 17.0

Alle/Frauen/Männer

Die Untersuchung der Freizeitoption und der Präferenzen für kürzere Arbeitszeiten


QUALITATIVE ANALYSE

Qualitative Analyse


Forschungsfrage: Welche Motive geben Beschäftigte an, um ihre Entscheidung zwischen einer Einkommenserhöhung und zusätzlicher Freizeit zu begründen?

Problem-Zentrierte Interviews

17 Interviews mit Beschäftigten einer Firma in der Elektro-/Elektronikindustrie in Österreich
Fragebogen zur Erhebung sozio-demographischer Merkmale



Für Beschäftigte mit höherer Bildung stellen Freizeit und Zeit mit der Familie intrinsische Werte dar, was den Wunsch nach kürzeren Arbeitszeiten erhöht.



Geld wird aus einer langfristigen Perspektive gesehen und ist stark mit Sicherheitsaspekten verknüpft.

Das führt dazu, dass manche Beschäftigte eine Einkommenserhöhung vorziehen, obwohl sie sich in einer guten finanziellen Situation befinden.

B

In der Arbeitswelt herrscht die Tendenz vor,
Arbeitsleistungen verstärkt ergebnisorientiert
anstatt durch die geleistete Arbeitszeit zu beurteilen.

Dies kann als ein wesentliches Hindernis für kürzere
Arbeitszeiten betrachtet werden.

SYNTHESE

Synthese

Arbeitszeitpräferenzen sind vielfältig und sehr komplex.

Bildungsniveau ist ein zentraler Faktor.

Arbeitszeitpräferenzen sind geschlechtsspezifisch geprägt.

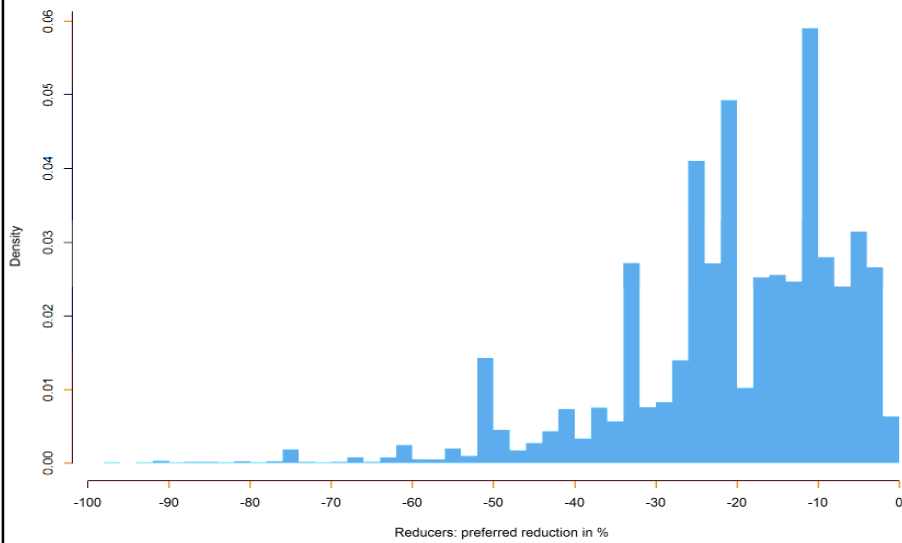
Die Freizeitoption wird nicht als ein Instrument zur Verkürzung der wöchentlichen Arbeitszeit wahrgenommen.

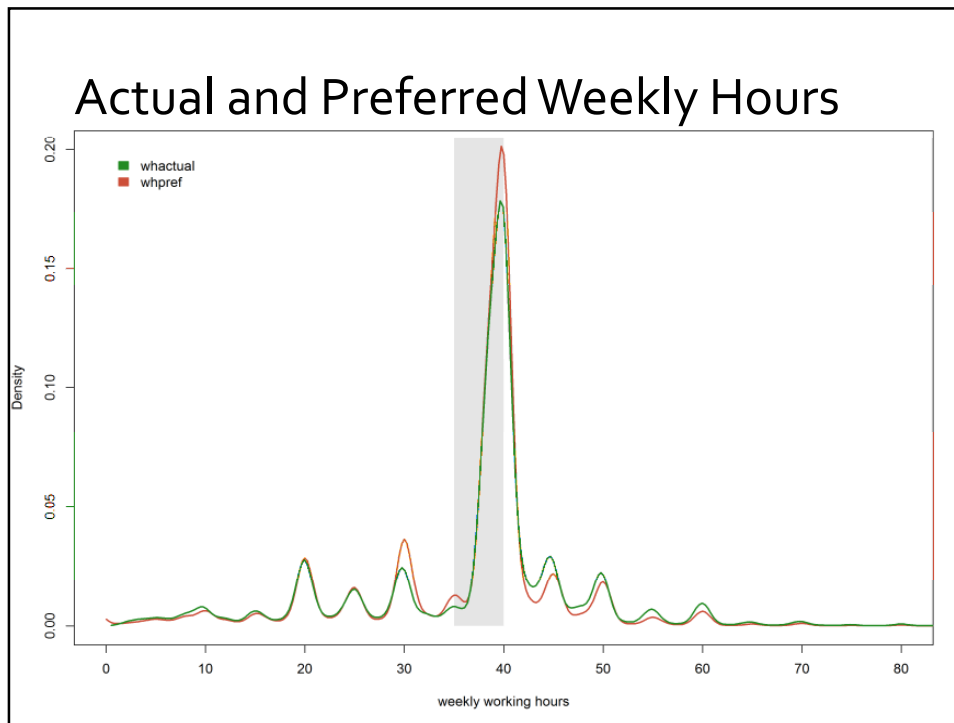
“Ich bin ja auch in der Firma zum Arbeiten und Geld verdienen. Und nicht, damit ich zuhause bleibe.”

Männlich, 47, Arbeiter

Annex

Reducers





Resultate – Odds Ratios I

Variables	Levels	Women		Men	
		Odds Ratios	Significance	Odds Ratios	Significance
Sociodemographic Factors					
age	-	1,084	***	1,051	***
age2	-	0,999	***	0,999	***
educ	Primary Education	ref		ref	
	Lower Secondary	1,477	***	1,256	**
	Upper Secondary	1,833	***	1,546	***
	Tertiary Education	1,852	***	1,549	***
Household and Family Characteristics					
relation	Couple	ref		ref	
	Single	1,145	0.072	1,049	0.409
	Other	0,845	0.174	0,866	0.122
children	No Child	ref		ref	
	1 Child	0,77	***	0,818	***
	2 Children	0,773	***	0,833	**
	3+ Children	0,543	***	0,843	0.067
agechild	No child	ref		ref	
	0-2 years	1,94	***	1,148	0.063
	3-5 years	2,051	***	1,046	0.61
	6-14 years	1,333	***	1,001	0.993
earners	Single earner	ref			
	Multiple earner	1,241	**		

Notes:
 Significance: p-values>0.05; *<0.05; **<0.01; ***<0.001
 N=31275 for Women, N=36737 for Men
 Source: Microcensus 2012, own calculation

Frauen/Männer

Resultate – Odds Ratios II

Variables	Levels	Women		Men	
		Odds Ratios	Significance	Odds Ratios	Significance
Employment Conditions					
position	Employees	ref		ref	
	Workers	0,682	***	0,679	***
	Civil Servants	0,858	*	0,801	***
premsize	L	1,222	***	1,156	**
	Q	0,99	0.845	0,993	0.872
	C	0,93	0.112	0,999	0.988
seniority	-	0,995	0.165		
	leading			ref	
temporary	Non-leading			1,095	0.061
	Leading	ref		ref	
	Non-temporary	1,103	0.327	1,023	0.84
sector	36+ Months	1,199	0.268	0,736	*
	3.Sector	ref			
	1.Sector	0,517	0.098		
occupation	2.Sector	0,951	0.494		
	Service Workers	ref		ref	
	Executives	1,181	0.24	1,039	0.659
	Professionals	1,183	*	1,085	0.273
	Skilled Workers	0,839	0.24	0,895	0.065
whactual	Elementary Workers	0,723	**	0,829	**
	-	1,13	***	1,129	***
Extrinsic Motivators					
incperwh	-	0,989	0.105	0,994	0.164
Adj. McFadden		18,5		17,0	
Adj. Count R		8,5		9,5	

Notes:

Significance: p-values>0.05; *<0.05; **<0.01; ***<0.001

N=31275 for Women; N=36737 for Men

Source: Microcensus 2012, own calculation

Frauen/Männer

Likelihood Ratio Statistik

Rank Variable	Deviance full	Deviance reduced	Likelihood-Ratio Stat.	Significance Chi square	Rank Variable	Deviance full	Deviance reduced	Likelihood-Ratio Stat.	Significance Chi square
1 whactual	22410,11	25566,12	3156,02	**	1 whactual	31935,02	36347,13	4412,11	**
2 agechild	22410,11	22503,29	93,18	**	2 position	31935,02	32023,95	88,93	**
3 educ	22410,11	22487,74	77,63	**	3 educ	31935,02	31985,79	50,77	**
4 children	22410,11	22471,46	61,35	**	4 children	31935,02	31962,46	27,45	**
5 age	22410,11	22457,81	47,7	**	5 age	31935,02	31961,39	26,37	**
6 position	22410,11	22452,29	42,18	**	6 age2	31935,02	31961,14	26,12	**
7 premsize	22410,11	22442,58	32,48	**	7 occupation	31935,02	31954,66	19,64	**
8 age2	22410,11	22441,26	31,16	**	8 premsize	31935,02	31952,95	17,93	**
9 occupation	22410,11	22438,34	28,24	**	9 temporary	31935,02	31944,74	9,72	**
10 earners	22410,11	22424,05	13,94	**	10 leading	31935,02	31942,69	7,67	**
11 relation	22410,11	22421,01	10,9	**	11 relation	31935,02	31942,53	7,51	**
12 sector	22410,11	22417,16	7,06	**	12 agechild	31935,02	31942,41	7,39	**
13 incperwh	22410,11	22415,77	5,66	*	13 incperwh	31935,02	31939,32	4,3	*
14 temporary	22410,11	22414,35	4,25	*					
15 seniority	22410,11	22414,09	3,98	*					

Notes:

Significance: *<0.05, **<0.01

Critical values of Chi-square distribution for 1 degree of freedom:

0.05=3.84, 0.01=6.63

Source: Microcensus 2012, own calculation.

Notes:

Significance: *<0.05, **<0.01

Critical values of Chi-square distribution for 1 degree of freedom:

0.05=3.84, 0.01=6.63

Source: Microcensus 2012, own calculation.

Frauen/Männer

Klassifikationstabelle

Observed	Predicted		Sum
	Nonchangers	Reducers	
Nonchangers	26079	374	26453
Nonchangers %	99	1	
Reducers	4036	786	4822
Reducers %	84	16	
Sum	30115	1160	31275

Observed	Predicted		Sum
	Nonchangers	Reducers	
Nonchangers	27616	1196	28812
Nonchangers %	96	4	
Reducers	5967	1958	7925
Reducers %	75	25	
Sum	33583	3154	36737

Frauen/Männer