



Institute for Comparative
Media and Communication Studies



Medienwandel durch Internet-Plattformen

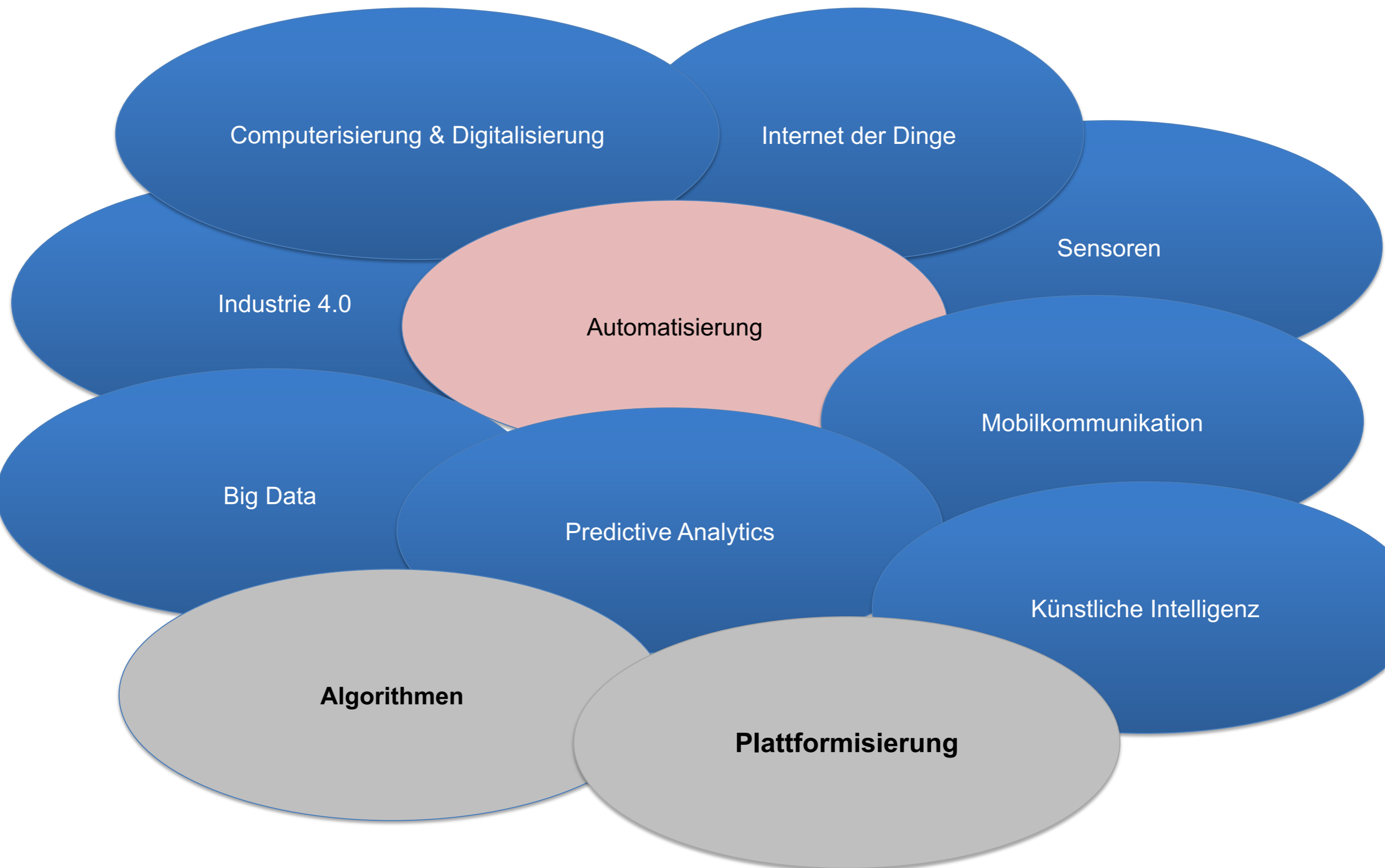
Chancen und Risiken der „Plattformisierung“ für Öffentlichkeit und Demokratie

Florian Saurwein

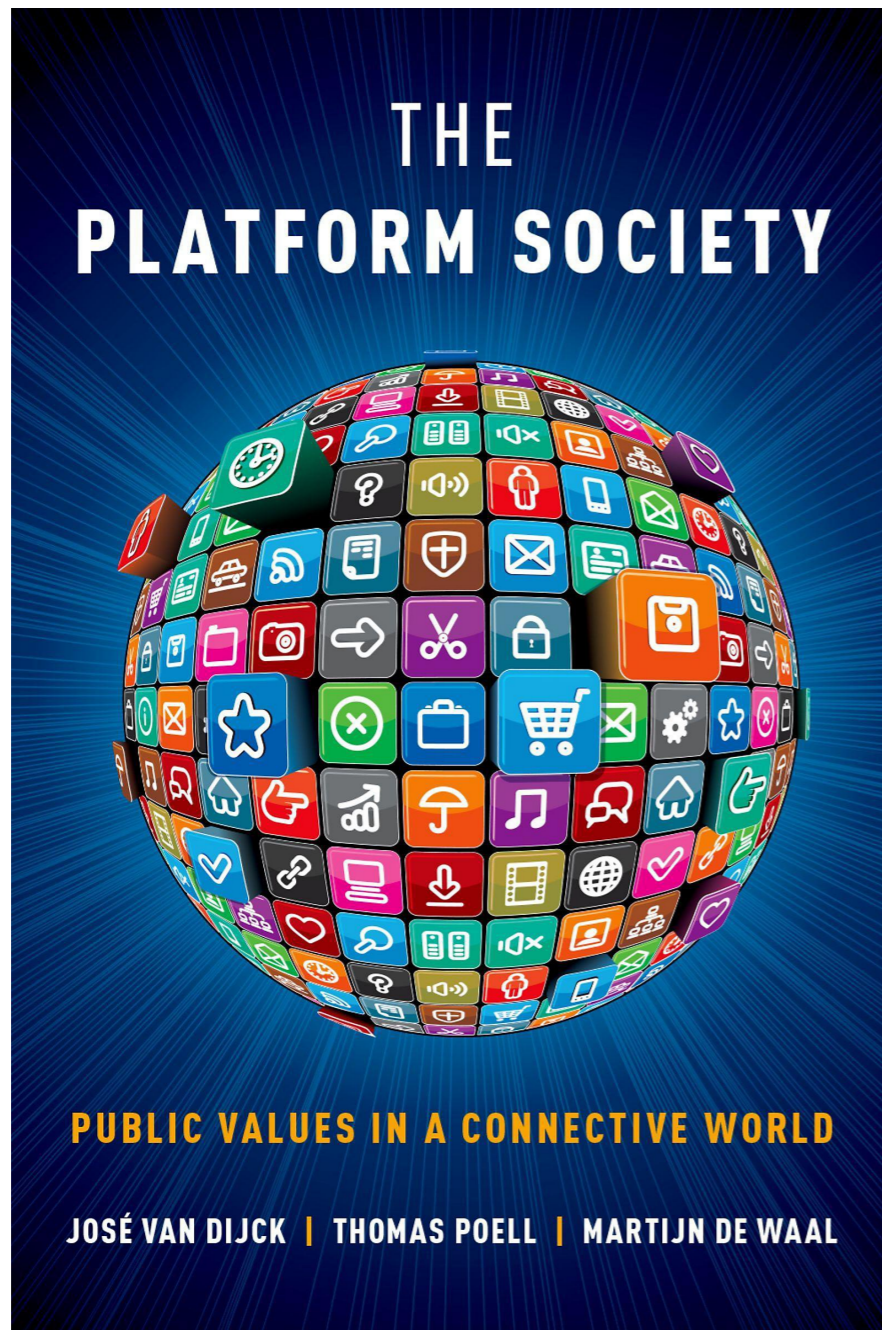
FORBA-Gespräch zur Arbeitsforschung 2/2020
Soziale Medien und Meinungsbildung – Befunde zu Demokratie und Solidarität

Donnerstag, 30. Jänner 2020: FORBA Wien

IKT-Trends und Medienwandel



Plattformisierung



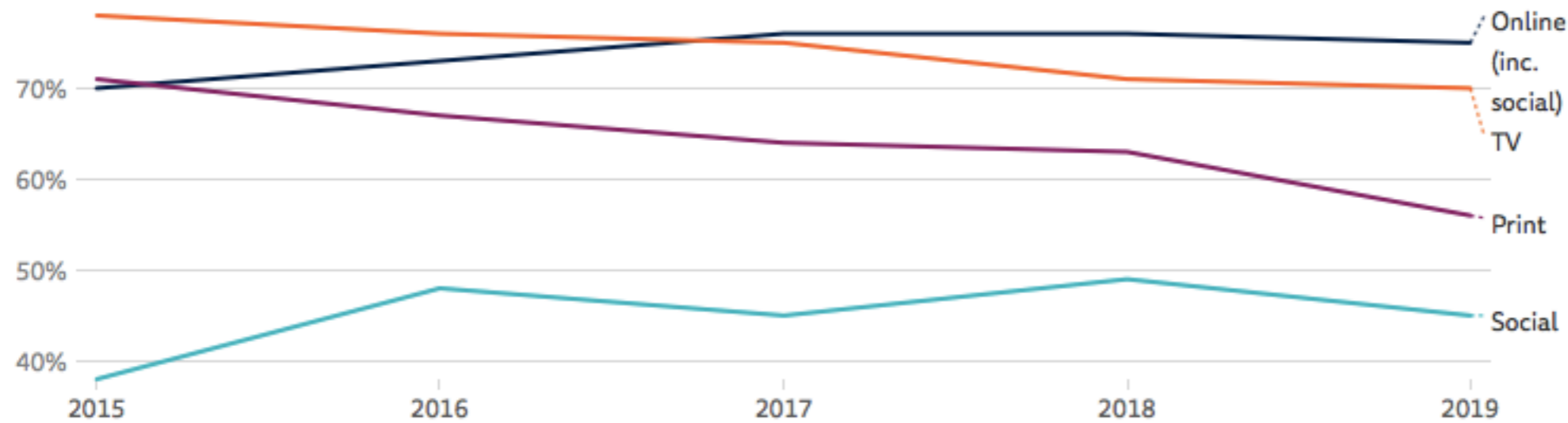
**Informations-
intermediäre**

Relevanz von Informationsquellen



SOURCES OF NEWS: 2015–2019

Austria



Trust



Trust in news overall:

39% (-2)
(27th/38)

Trust in news I use:

53%

Trust in news in search:

26%

Trust in news on social media:

18%

Vertrauen:

In Nachrichten allgemein: 39%

In Nachrichten die ich nutze: 53%

In Nachrichten von Suchmaschinen: 26%

In Nachrichten auf sozialen Medien: 18%



Public debate is the single most important clue to the assessment of democratic quality, because the legitimacy of power-holders can be tested in relation to affected interests.

Erikson & Fossum (1999)

Fragen nach den Folgen der Diffusion neuer Informations- und Kommunikationstechnologien (IKTs) für Öffentlichkeit und Demokratie

IKT und Öffentlichkeit : Netz-/Internetöffentlichkeit, Cyberöffentlichkeit, ...

IKT und Demokratie: Digitale Demokratie, elektronische Demokratie, ...

E-Democracy: Definitionen

... und normative Implikationen



„Electronic Democracy has no generally agreed upon definition (...) one of the more radical definitions of the term (refers to) the use of electronic networking to bring about **a more direct form of democracy, to short-circuit the representative process** and look more to net-supported plebiscites and `official' online debates in deciding issues of government policy.“

(Moore 1999, 55)

“e-Democracy consists of all electronic means of communication that enable/**empower citizens** in their efforts **to hold rulers/politicians accountable** for their actions in the public realm.

Depending on the aspect of democracy being promoted, e-Democracy can employ different techniques:

- (1) for increasing the **transparency** of the political process;
- (2) for enhancing the direct involvement and **participation** of citizens; and,
- (3) improving the quality of opinion formation by opening new spaces of information and **deliberation**.”

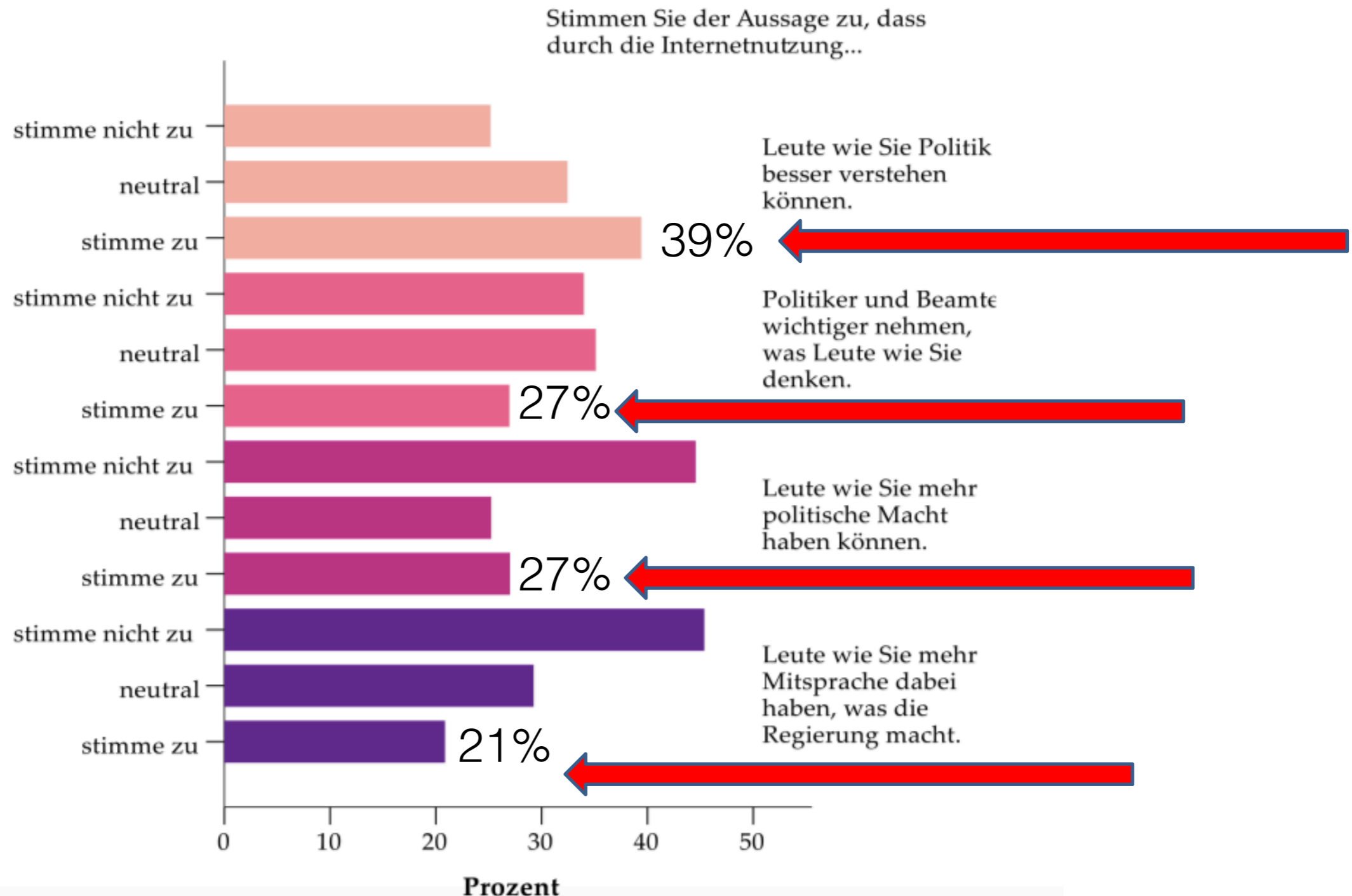
(Trechsel et al. 2002)

Elektronische Demokratisierung?

(laut Bevölkerungseinschätzung, CH)



Abbildung 3: Einfluss der Internetnutzung auf die demokratische Qualität der Politik



Gleichheit und Beteiligung



Internet vereinfacht den den Zugang zu Wissen und erleichtert die kommunikative Teilhabe

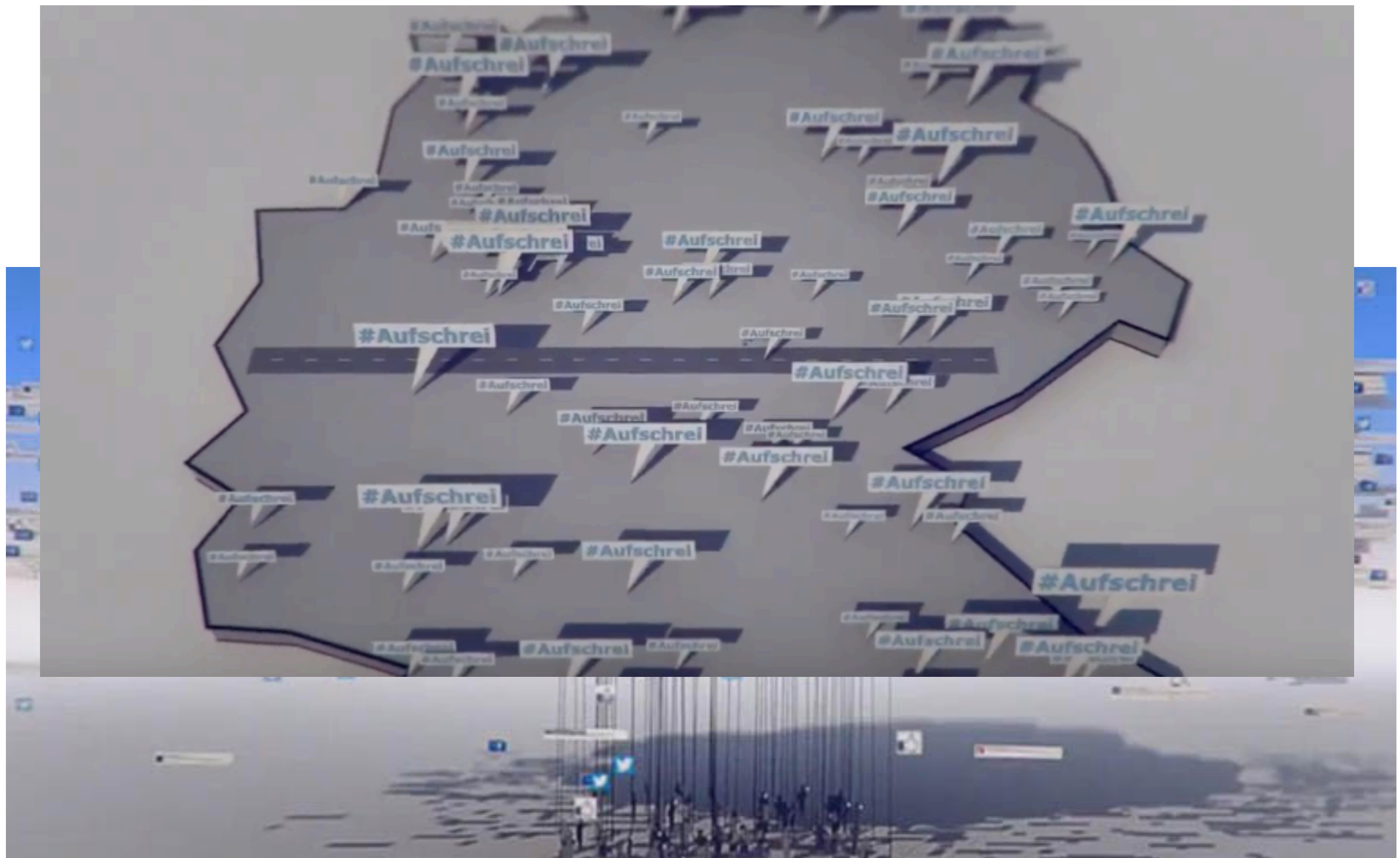
⇒ **Sinkende Zugangskluft** durch die zunehmende Verbreitung des Internets

Aber: weiterhin **Ungleichheit (digital divides)** (Neuberger 2017)

⇒ **Nutzungskluft:** Unterschiede im Nutzungsverhalten das soziale Ungleichheit weiter verstärkt (Büchi 2019)

⇒ **Resonanzkluft:** Ungleiche Verteilung von Aufmerksamkeit, öffentlicher Wahrnehmbarkeit und Einfluss auf öffentliche Meinungsbildung (vgl. Hindman 2009).

Netzöffentlichkeit

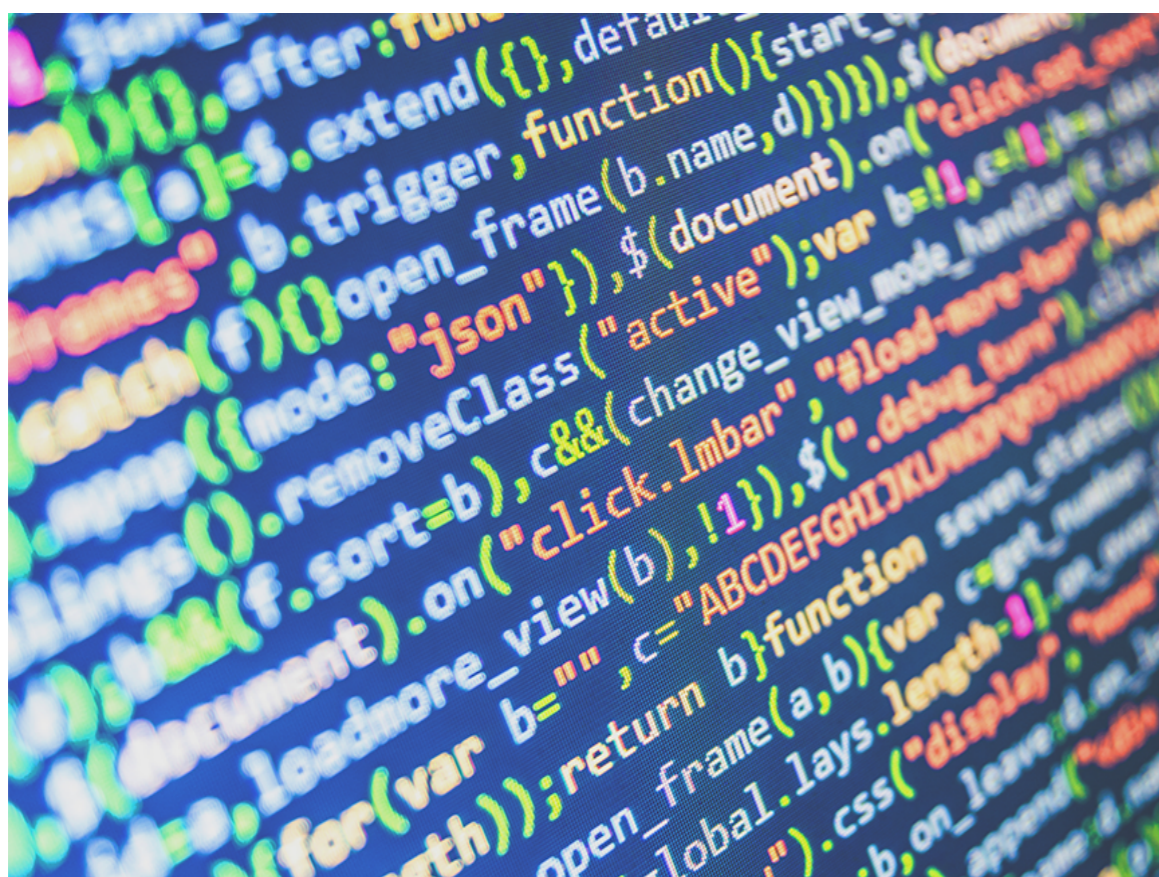


Regulierung durch Algorithmen



Algorithmische Kuratierung und Regulierung von Kommunikation

- Einfluss auf gesellschaftliche Kommunikation: Governors of Speech (Klonick 2016)
- Konstruktion von „Realität“: Governance by Algorithms (Just & Latzer 2018)
- Ordnung von Information nach kommerzieller Logik (Aufmerksamkeitsökonomie)



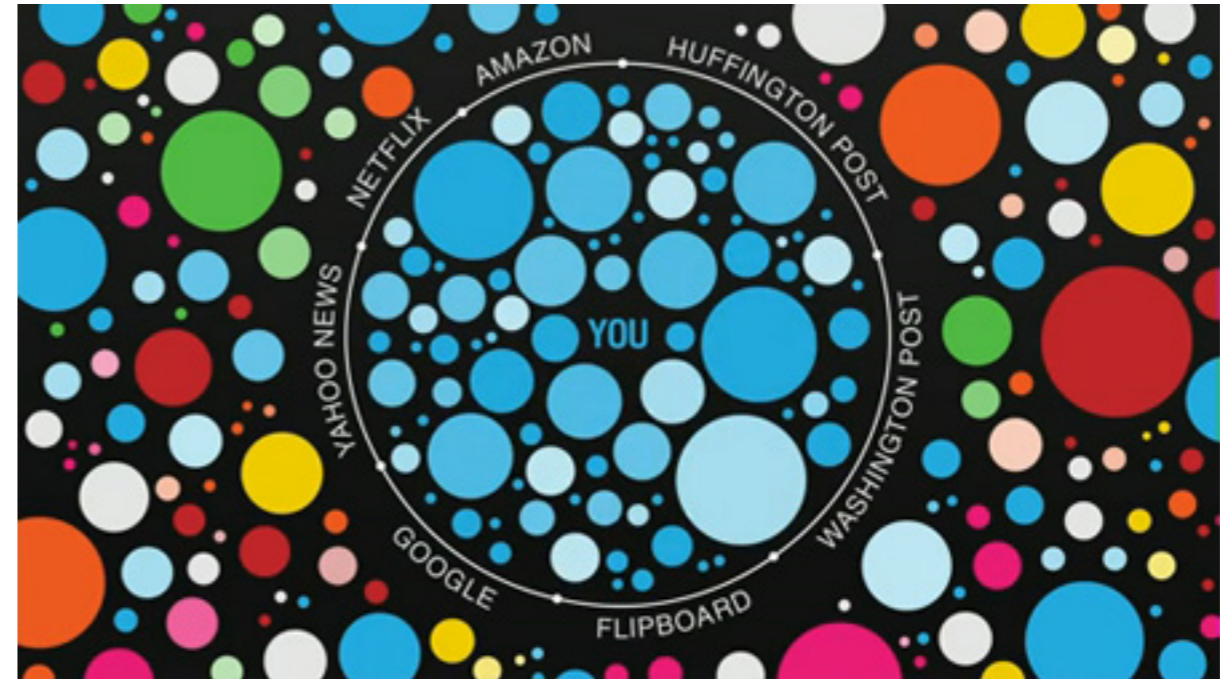
Personalisierung & Filterblasen



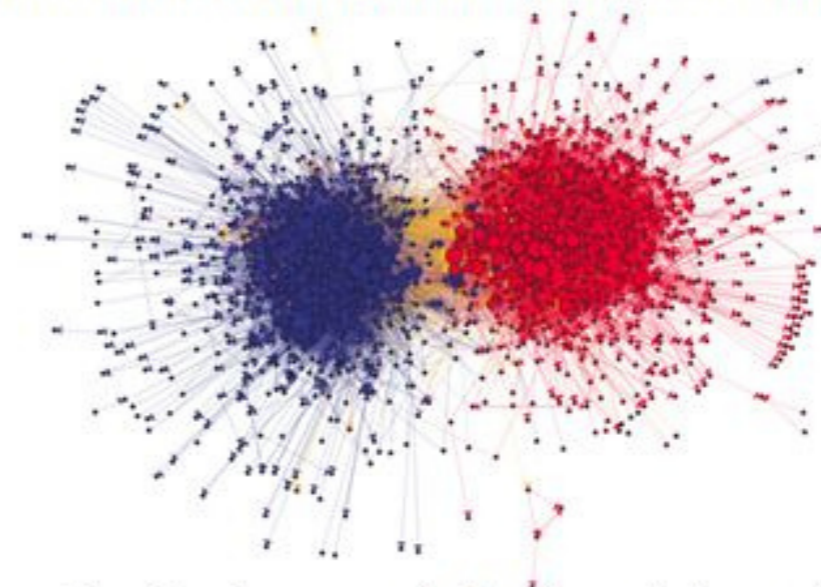
The Filter Bubble

What [redacted] the [redacted]
[redacted]
[redacted] Internet [redacted]
[redacted]
[redacted] Is [redacted]
[redacted]
[redacted] Hiding [redacted]
[redacted]
[redacted] From [redacted]
[redacted]
[redacted] You [redacted]

Eli Pariser



You might think increased discussion would bring us politically closer but this map of political blogs in America shows otherwise.



Online social networks appear to be strongly homophilous and polarized.

Filterblasen: empirische Evidenz?



„Strong evidence that intermediaries (...) lead to more varied online news diets (...) findings contradict concerns that SNS etc. contribute to news avoidance and restrict the diversity of news diets. (Scharkow et al. 2020, tracking data)

How Prevalent are Filter Bubbles and Echo Chambers on Social Media? Not as much as conventional wisdom has it. (...) Most **social media users experience a rather balanced combination of views** they agree and disagree with.” (Vaccari 2019, survey data),

The **echo chamber is overstated**: the moderating effect of political interest and diverse media (...) only a small segment of the population are likely to find themselves in an echo chamber (Dubois & Blank 2018, survey data)

Filterblase geplatzt? **Kaum Raum für Personalisierung bei Google-Suchen** zur Bundestagswahl 2017. (Krafft et al. 2017; usage data)

We synthesise empirical research on the extent and effects of self-selected personalisation, and pre-selected personalisation (...) and conclude that at present there is **little empirical evidence that warrants any worries about filter bubbles** (Borgesius et al. 2016, literature review).

Verstärkereffekte durch Algorithmen



Algorithmen unterstützen Power-Law-Verteilungen
(Je mehr desto mehr)

Hohe Interaktion => hohe Relevanz => Top-Position => mehr Interaktion ...
Typisch für "emotionale" Inhalte, z.B. Hate speech

Diskurs-/Nachrichtenqualität



Nachrichten müssen “shareable” sein, Es geht nicht darum, was Journalisten als wichtig erachten, sondern darum was Nutzer auf Facebook (Brodnig 2014)



Source: Luma Partners, Terry Kawaja

© 2012 Buddy Media, Inc. Proprietary and Confidential



Neue Verbreitungslogik durch Algorithmen

... hat einen Einfluss auf

... Formen, Prioritäten und Qualität der Berichterstattung

Diskurs & Demokratie



„Diskurse“ in der Netzöffentlichkeit

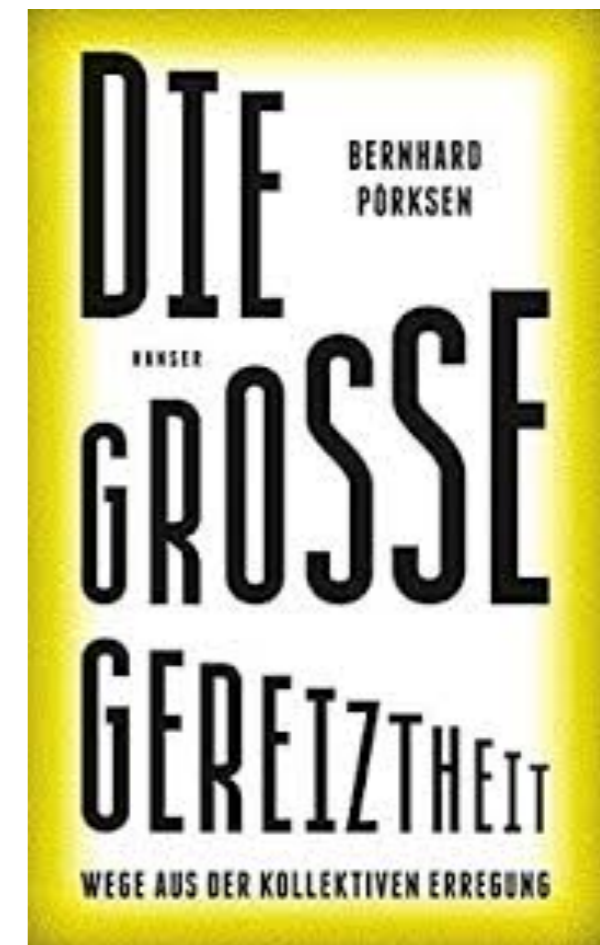
„Communicative plenty“ (Ercan et al. 2019)

Verlautbarung und Kampf um Aufmerksamkeit
auf Kosten von Zuhören und Reflexion

Dominanz von Sensationalismus und
Skandalisierung

„Empörungsdemokratie“

(Bernhard Pörksen, 2018): Die große Gereiztheit



Beschränkung von Komm‘freiheit



CC-BY-SA 2.0 shnws

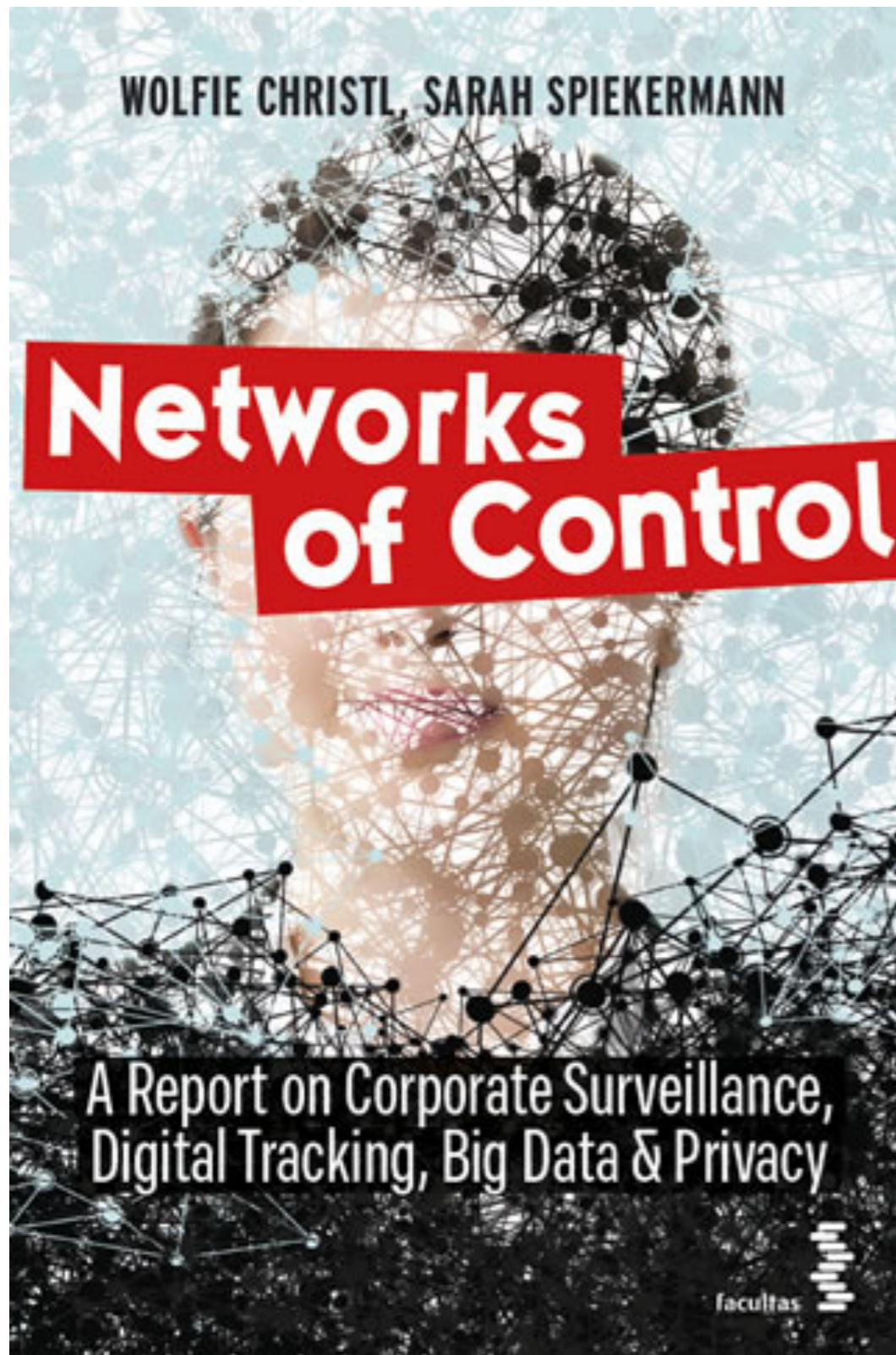


Inhaltskontrolle durch Algorithmen (Filter)

- Ungenauigkeit
- Kein Kontextverständnis
- Keine Grundrechtsabwägung

=> Kritik: Private Zensurmaschinen

(Kommerzielle) Überwachung



Überwachung, Tracking, Nutzerdaten
⇒ Datenschutzverletzungen

Plattformisierung & Algorithmische Selektion

Personalisierung (z.B. Nachrichten, Werbung)
=> inkl. Microtargeting

Druck auf traditionelle Medien (Werbemarkt)



Plattform: Macht & Kontrolle



Plattformen mit starkem Einfluss und **zunehmender Macht**

- Internet-Plattformen als Kuratoren und Regulatoren von Inhalten mit starkem Einfluss auf Kommunikation
- Hohe Eingriffsintensität v.a. durch automatisierte Inhaltskontrolle im grundrechtssensiblen und demokratierelevanten Bereich
- Beeinflussung nationaler Öffentlichkeiten – ohne Verantwortlichkeit diesen gegenüber
- Hohe ökonomische Marktmacht, und zunehmend politische Macht

⇒ Inhaltsregulierung: Bedarf an einer stärkeren **Verteilung von Verantwortlichkeit**

⇒ Kommunikationssystem: Bedarf an besseren „**checks and balances**“ zur Kontrolle der Macht der Plattformen



Danke für die Aufmerksamkeit

Institut für vergleichende Medien- und Kommunikationsforschung (CMC)
Österreichische Akademie der Wissenschaften | Alpen-Adria-Universität Klagenfurt

www.oeaw.ac.at/cmc

Der Vortrag basiert u.a. auf Projektergebnisse aus:

„Die Automatisierung des Sozialen: Algorithmische Selektion in Sozialen Online Netzwerken“
finanziert aus Mitteln des Jubiläumsfonds der Stadt Wien für die Österreichische Akademie der
Wissenschaften.